

Warszawa, dnia 1 grudnia 2016 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Comarch Healthcare S.A.

Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków
tel: + 48 12 646 10 00 fax: + 48 12 646 11 00
E- mail: healthcare@comarch.pl

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkanie (SPZZOZ w Wyszkanie);

ul. KEN 1, 07-200 Wyszaków;
www.szpital-wyszakow.com.pl;
Telefon: 29 743 76 11, Telefax: 29 743 76 05
Adres e-mail: zp_spzzozwyszakow@wp.pl;

Do wiadomości:

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
ul. Jagiellońska 74
03-301 Warszawa
mjwpu@mazowia.eu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „E - USŁUGI W SPZZOZ W WYSZKOWIE” Publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 10 października 2016 r. pod nr 2016/S 190-341788

ODWOŁANIE

Comarch Healthcare S.A. (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- zaniechania udzielenia odpowiedzi na zadane pytania do treści SIWZ, pomimo ustawowego obowiązku ich udzielenia, co narusza art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 Ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i o:

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane, wymienione w uzasadnieniu pytania, co do których Zamawiający – pomimo obowiązku udzielenia odpowiedzi – uchylił się od jej udzielenia.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE:

I. Uwagi wstępne

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści odpowiedzi na pytania opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 listopada 2016 r.

Niestety pomimo zdania tych pytań w terminie, który zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy obliguje Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi (pytania zadano w dniu 21 października 2016r. – w/w termin upływał w dniu 21 października 2016r.) – Zamawiający odpowiedzi na zadane pytania nie udzielił. Tym samym pomimo ustawowego obowiązku Zamawiającego - Wykonawcy nie uzyskali informacji wpływających na oszacowanie ceny oferty.

Podnosimy, że zaniechanie udzielenia wyjaśnień do treści SIWZ w ramach odpowiedzi na zadane pytania, prowadzi do braku usunięcia zauważonych przez Wykonawców nieścisłości i braków.

Zaniechanie to powoduje nadto, że ustawowa regulacja dotycząca prawa zadawania pytań do treści SIWZ i skorelowany z nią obowiązek wyjaśnienia nie spełnia swoich normatywnych funkcji, pozostawiając SIWZ (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - tego bowiem zakresu dotyczyły zadane pytania) niejasną i niewyczerpującą.

Powyższe stanowi o naruszeniu Ustawy i ma związek z wpływem takiego zaniechania na niemożność złożenia oferty.

Należy też zauważyć na tle istniejącego stanu faktycznego, iż nie można zaakceptować jako prawidłowego udzielenia odpowiedzi – jak w niniejszym przypadku – wymijających czy niewyczerpujących. Tymczasem Zamawiający udzielając wyjaśnień powinien dołożyć należytej staranności, aby treść wyjaśnień była wyczerpująca, ale także, aby opracowane i złożone zgodnie z tymi wyjaśnieniami oferty odpowiadały potrzebom Zamawiającego i były porównywalne.

Rola starannych i wyczerpujących odpowiedzi na pytania do treści SIWZ jest szczególnie istotna wobec potwierzonego od dawna w doktrynie i orzecznictwie wiążącego charakteru udzielonych odpowiedzi, wpływających na treści SIWZ i przesądzających nie tylko o rozumieniu i treści opisu przedmiotu zamówienia, bądź warunków, ale także o zgodności złożonych ofert z treścią SIWZ (nieraz udzielone odpowiedzi przesądzają w sytuacji spornej o odrzuceniu oferty danego Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy). Tak przykładowo stanowi wyrok z dnia 15.11.2013r., sygn. akt KIO 2412/12, gdzie wskazano, iż „Wykonawca sporządzając

ofertę powinien brać pod uwagę pełną treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwłaszcza pełną treść dokumentów opisujących przedmiot zamówienia. Co więcej, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia należy czytać łącznie z pytaniami wykonawców i odpowiedziami udzielonymi przez zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych". Wobec tego, że treść odpowiedzi Zamawiającego staje się integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia - oczywisty jest też związek udzielanych odpowiedzi zgodnie z art. 29 Ustawy, czyli w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

W konsekwencji Odwołujący stoi na stanowisku, iż powołane poniżej odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ stanowią o naruszeniu przez Zamawiającego w/w przepisów Ustawy. Jak wskazuje orzecznictwo Izby – „Z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminem. W ocenie Izby, rzeczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. **Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.** Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.” (wyrok z dnia 17.07.2013r. sygn. akt KIO 1606/13).

II. Szczegółowe uzasadnienie zarzutów odwołania

Zarzut 1

W dniu 24 listopada 2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do treści SIWZ. Wśród odpowiedzi znalazła się między innymi następująca odpowiedź:

Pytanie nr 2

Dotyczy:

6. Wykonawca (na własny koszt) dokona podłączenia do swojego systemu PACS wszystkich tych urządzeń akwizycyjnych wskazanych przez Zamawiającego, które posiadają DICOM i które zostały ujęte w części B. „Minimalne wymagania dla dostarczanych licencji oprogramowania”

2. Dostarczone licencje pozwalają na podłączenie nie mniej niż 20 urządzeń DICOM oraz posiadać licencje na min 20 TB pojemności Lista urządzeń diagnostycznych, które muszą być podłączone do PACS w niniejszym postępowaniu: Lista Urządzeń odbiorczych Zamawiającego:

Prosimy o podanie listy urządzeń(Producent, model) które mają zostać podłączone do oferowanego systemu PACS/RIS.

Czy koszt pracy po stronie urządzeń pokryje Zamawiający czy ma być wliczony do oferty?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Koszt prac jest po stronie Wykonawcy. Zamawiający oczekuje podłączenia w sumie do 20 urządzeń w całym okresie gwarancyjnym.

Wskazujemy, iż poimo że w załączniku nr 1 OPZ sformułowania odnośnie „Listy urządzeń ... :” wyraźnie sugerują, że Zamawiający przedstawia tę listę, żadna informacja na temat używanych przez Zamawiającego urządzeń nie jest podawana.

Załącznik nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 81, sekcja B, punkt 2

2.	Dostarczone licencje pozwalają na podłączenie nie mniej niż 20 urządzeń DICOM oraz posiadać licencje na min 20 TB pojemności <u>Lista urządzeń diagnostycznych, które muszą być podłączone do PACS w niniejszym postępowaniu:</u> <u>Lista Urządzeń odbiorczych Zamawiającego:</u>	
----	--	--

W związku z tym zadano Zamawiającemu powyższe pytanie. Na to pytanie Zamawiający odpowiedzi nie udzielił.

Zarzucamy, że żądana w w/w pytaniu informacja o urządzeniach (producent i model), które należy integrować z systemami RIS i PACS jest konieczna do prawidłowej wyceny takich integracji. Każdy dostawca urządzeń diagnostycznych wycenia taką usługę inaczej. Każdy model urządzenia posiada też specyficzne parametry podłączenia, a co za tym idzie - różne koszty integracji umożliwiającej wymianę danych. Bez podania żądanych w pytaniu informacji nie jest możliwa wycena rzeczywistych kosztów integracji, a w konsekwencji wycena ceny oferty. Informacje których Zamawiający nie podał – służą również Wykonawcom ustaleniu, czy każde z tych urządzeń posiada licencję na moduł komunikacji DICOM – decydując ewentualnie o konieczności dokupienia takich licencji – co również rzutuje na wycenę oferty.

Zamawiający nie podał producenta, modelu urządzenia. Podał tylko liczbę urządzeń, która to informacja i tak już była zawarta w treści SIWZ.

Żądanie: Nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane uprzednio pytanie, tj. Prosimy o podanie listy urządzeń(Producent, model) które mają zostać podłączone do oferowanego systemu PACS/RIS.

Zarzut 2

Zestaw pytań nr IX, strona 18 odpowiedzi z dnia 24 listopada 2016 r.

Pytanie: Zamawiający wymaga montażu **wewnętrznych** rolet antywłamaniowych w pomieszczeniu serwerowni. Montaż tego typu rolet będzie wiązał się z dodatkowymi kosztami (nie opisanymi w SIWZ np: wymianę parapetu) wykonawca zwraca się z prośbą o możliwość zastosowania rolet zewnętrznych.

Po przeprowadzonej wizji lokalnej, wykonawca stwierdził iż przesunięciu ścianki działowej o 1 m jest kolizyjnie z otworem okiennym i drzwiowym. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zakresu prac zawartych w "Zakresie prac modernizacji serwerowni w budynku administracji". Zdaniem wykonawcy, zamawiający nie zamieścił kompletu dokumentów, które umożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny. Brakują naszym zdaniem schematów budowanych rozdzielni elektrycznych, połączeń WLZ-ów ich typów, planu z rozmieszczeniem PEL na terenie placówki itp. dokumentów. **Wykonawca zwraca się z**

prośbą o uzupełnienie powyższej dokumentacji, oraz o zamieszczenie przedmiaru robót budowlanych. Proszę o informację jakim typem światłowodu są połączone budynki, oraz czy zapas światłowodu wystarczy do jego przesunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził możliwość wizji lokalnej w celu umożliwienia potencjalnym wykonawcom przeprowadzenia prawidłowej wyceny. Przesunięcie ścianki działowej przyjmuje się jako minimum 1 metr. Rolety Antywłamaniowe dopuszcza się zewnętrzne. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zamiesza na stronie internetowej przedmiar robót budowlanych.

Odwołujący zarzuca, że pomimo zadania w/w pytania Zamawiający nie przedstawił informacji (dokumentów) na temat planów budynków z rozmieszczeniem PEL, rozdzielni elektrycznych, WLZ. Nadmieniamy, że podczas wizji lokalnej Zamawiający nie potrafił wskazać rozmieszczenia PEL.

Zamawiający oczekuje jednocześnie, że cała infrastruktura będzie działać prawidłowo i bez zarzutów. Tymczasem brak jakiegokolwiek odpowiedzi również w zakresie typu światłowodu łączącego budynki oraz wyjaśnienia, czy jest zapas światłowodu aby dokonać przesunięcia.

Nadmieniamy, że podczas wizji lokalnej Zamawiający poinformował, że istniejący światłowód ma prawie 10 lat, co powoduje, że jest to światłowód OM1 (najstarszy typ światłowodu), który może pracować nieprawidłowo. Zamawiany sprzęt do obsługi światłowodu nie współpracuje prawidłowo z tego typu rodzajem światłowodu.

Co prawda Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” jednak brak wiedzy o tym, w jakich pomieszczeniach mają być rozmieszczone punktu PEL, powoduje, że nie można nawet wykonać wyceny ceny oferty w omawianym zakresie.

Żądanie: Nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane uprzednio pytania na które odpowiedzi nie udzielono, tj.

- *Brakuję (...) schematów budowanych rozdzielni elektrycznych, połączeń WLZ-ów ich typów, planu z rozmieszczeniem PEL na terenie placówki. Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie powyższej dokumentacji (...).*
- *Proszę o informację jakim typem światłowodu są połączone budynki, oraz czy zapas światłowodu wystarczy do jego przesunięcia.*

Zarzut 3

Odpowiedzi na pytania, strona 52 pkt 7 odpowiedzi z dnia 24 listopada 2016 r. :

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1c). Zamawiający specyfikuje zapis:

'c) przy opisie przedstawiającym dostęp do szczegółowych raportów z monitorowania wykorzystania funkcjonalności Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 -12 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający

uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności wskazane w OPZ, wraz z opisem przykładów interpretacji i wykorzystania informacji oraz organizacją realizacji usługi wsparcia powdrożeniowego. zamawiającego..'

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności Zamawiający ma na myśli. Jednocześnie prosimy o wyspecyfikowanie wymaganych przez Zamawiającego raportów oraz ich zakresu merytorycznego.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od wykonawców propozycji wszystkich raportów monitorujących.

Zarzucaamy, iż nie istnieje legalna (normatywna) definicja „raportów monitorujących”. Wobec tego odpowiedź, iż chodzi Zamawiającemu o „wszystkie” takie raporty – nie stanowi odpowiedzi na zadane pytanie, jest odpowiedzią niestaraną, świadczącą o zignorowaniu postawionego przez wykonawcę pytania.

Jest to tym bardziej istotne, iż pytanie to postawiono w kontekście „kompletności” – która będzie jednym z kryteriów oceny. Skoro nie wiadomo o jakie raporty chodzi i jaki ma być ich zakres (wiemy tylko że o „wszystkie”) – wykonawcy nie widzą jak ten wymóg spełnić i kiedy dany opis uznanie będzie za kompletny, a kiedy nie.

Wyjaśniamy, iż w przetargu określona zostały następujące kryteria oceny ofert: 60% cena, 40% opis koncepcji rozwiązania - której jednym z elementów jest przedstawienie opisu dotyczącego wzmiankowanych raportów monitorowania. Brak odpowiedzi na zadane pytanie oznacza brak wyjaśnienia i sprecyzowania przez Zamawiającego o jakie raporty chodzi oraz brak wyjaśnienia merytorycznej zawartości tych raportów jak i ich ilości. Nadmienić należy, że nigdzie w OPZ nie ma jakiegokolwiek wskazówki i czy informacji na temat wymaganych raportów jak i kluczowych usług, których monitorowania Zamawiający oczekuje. Zamawiający oczekuje zatem wykonania opisów wszystkich (?) przykładów interpretacji i wykorzystania informacji nie precyzując zakresu wymaganych informacji jak również nie odnosząc się do ilości i jakości opisywanych przykładów. Brak jest jednoznacznego wskazania zasad sporządzenia oferty w omawianym zakresie.

Żądanie: Nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane uprzednio pytania na które odpowiedzi nie udzielono, tj.

- ***Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności Zamawiający ma na myśli.***
- ***Jednocześnie prosimy o wyspecyfikowanie wymaganych przez Zamawiającego raportów oraz ich zakresu merytorycznego.***

Zarzut 4.

Zestaw pytań nr XVI, pytania 1 str. 49, pytanie 2 str. 50, pytanie 3 str. 50, pytanie 4 str. 50, pytanie 5 str. 51, pytanie 6 str. 52, pytanie 7 str. 52, pytanie 8 str. 52, pytanie 9 str. 53, pytanie 10 str. 53. – wraz z odpowiedziami (udzielonymi w dniu 24 listopada 2016r.)

Zestaw pytań nr XVI, pytanie 1 str. 49,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1a. Zamawiający specyfikuje zapis: *'Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 6 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie realizowane usługi i dostawy wskazane w OPZ uwzględniające potrzeby Zamawiającego wraz z metodyką i harmonogramem ich uruchomienia oraz infrastrukturą techniczną wspierającą ZSI, wraz z opisem ewentualnych przykładów tym zakresie sposobu ich wykorzystania. Maksymalną liczbę punktów Zamawiający przyzna opisowi kompletnemu, świadczącemu o znajomości problemów funkcjonowania Zamawiającego.'* Zamawiający wymaga 'opisu ewentualnych przykładów tym zakresie sposobu ich wykorzystania'. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie, w szczególności odpowiedzi na pytania jakich przykładów Zamawiający oczekuje i jakie sposoby wykorzystania Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź: Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały określone w SIWZ.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 2 str. 50,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1b Zamawiający specyfikuje zapis: *'przy opisie przedstawiającym dostęp do szczegółowych informacji Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 7 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie dostawy i usługi wskazane w OPZ oraz infrastruktura techniczna wspierająca działanie ZSI, wraz z opisem przykładów interpretacji i wykorzystania informacji w bieżącym funkcjonowaniu zamawiającego.'* Zamawiający wymaga 'opisu przykładów interpretacji i wykorzystania informacji w bieżącym funkcjonowaniu zamawiającego'. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie, w szczególności odpowiedzi na pytania jakich przykładów interpretacji i wykorzystania informacji Zamawiający oczekuje oraz do jakiego obszaru te przykłady mają się odnosić.

Odpowiedź: Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały określone w SIWZ.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 3 str. 50,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1c: Zamawiający specyfikuje zapis: *'przy opisie przedstawiającym dostęp do szczegółowych raportów z monitorowania wykorzystania funkcjonalności Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 12 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności wskazane w OPZ, wraz z opisem przykładów interpretacji i wykorzystania informacji oraz*

organizacją realizacji usługi wsparcia powdrożeniowego.' Zamawiający wymaga 'opisu przykładów interpretacji i wykorzystania informacji oraz organizacji realizacji usług wsparcia powdrożeniowego'. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie, w szczególności odpowiedzi na pytania jakich przykładów interpretacji i wykorzystania informacji oraz organizacji realizacji usługi wsparcia powdrożeniowego Zamawiający oczekuje oraz do jakiego obszaru te przykłady mają się odnosić.

Odpowiedź: Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały określone w SIWZ.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 4 str. 50,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Przedstawienie koncepcji prowadzenia wdrożenia i planu uruchomienia systemu ZSI oraz sposobu monitorowania wykorzystywanych modułów obejmującego poszczególne zadania. Zamawiający specyfikuje zapis: *'Przedstawienie koncepcji prowadzenia wdrożenia i planu uruchomienia systemu ZSI oraz sposobu monitorowania wykorzystywanych modułów obejmującego poszczególne zadania. Zamawiający będzie oceniał kompletność i spójność planu. Zamawiający będzie premiował jak najszybsze wdrożenie planu (0 – 7 pkt.)'* Zamawiający 'będzie premiował jak najszybsze wdrożenie planu'. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak powyższy zapis dotyczący jak najszybszego wdrożenia planu ma się do zapisów §4 umowy 'Etapy i terminy realizacji prac'. W w/w paragrafie Zamawiający sprecyzował zakres i terminy realizacji prac, stąd prośba o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli przyznając punktację za 'jak najszybsze wdrożenie planu'.

Odpowiedź: Zamawiający będzie w ten sposób premiował wykonawców, którzy zaoferują szybsze wdrożenie planu. Terminy zaoferowane przez wykonawcę w Koncepcji będą obowiązywały na etapie realizacji umowy.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 5 str. 51,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Przedstawienie koncepcji prowadzenia wdrożenia i planu uruchomienia systemu ZSI oraz sposobu monitorowania wykorzystywanych modułów obejmującego poszczególne zadania. Zamawiający specyfikuje zapis: *'Przedstawienie koncepcji prowadzenia wdrożenia i planu uruchomienia systemu ZSI oraz sposobu monitorowania wykorzystywanych modułów obejmującego poszczególne zadania. Zamawiający będzie oceniał kompletność i spójność planu. Zamawiający będzie premiował jak najszybsze wdrożenie planu (0 – 7 pkt.): Za przedstawienie harmonogramu prezentującego „bezkolizyjność” czynności wdrożeniowych z punktu widzenia funkcjonującego Zamawiającego; skala absorbowania personelu Zamawiającego w toku działań wdrożeniowych; optymalnego sposobu uruchamiania poszczególnych modułów systemu; dostosowania wdrożenia systemu do potrzeb Zamawiającego oraz jego organizacji; dostosowanie narzędzi na potrzeby monitorowania funkcjonalności i*

wykorzystywanych modułów - lista zadań, powiązania pomiędzy zadaniami, czas realizacji poszczególnych zadań, zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i spójność koncepcji – od (0 do 7 pkt.). Za kompletność i spójność koncepcji, Zamawiający uzna wskazanie wszystkich zadań związanych z realizacją prac wdrożeniowych przy jednoczesnym jak najmniejszym zaangażowaniu personelu zamawiającego w toku wykonywania przedmiotu zamówienia.’ a) Zamawiający ‘będzie premiował jak najszybsze wdrożenie planu’. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak powyższy zapis dotyczący jak najszybszego wdrożenia planu ma się do zapisów §4 umowy ‘Etapy i terminy realizacji prac’. W w/w paragrafie Zamawiający jasno sprecyzował zakres i terminy realizacji prac, stąd prośba o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli przyznając punktację za ‘jak najszybsze wdrożenie planu’. b) Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i uszczegółowienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem ‘bezkolizyjności’ czynności wdrożeniowych. W odniesieniu do jakich obszarów ‘bezkolizyjność’ ma się odnosić i w jakim zakresie. c) Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i uszczegółowienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem ‘skali absorbowania personelu Zamawiającego’. Prosimy o podanie przez Zamawiającego minimalnego składu personelu Zamawiającego, z wyspecyfikowaniem stanowisk oraz zakresu zaangażowania, dedykowanego do współpracy z Wykonawcą, powyżej którego Zamawiający nie przyzna maksymalnej punktacji.

Odpowiedź:

ad. a) Patrz odpowiedź na pytanie nr 4 powyżej.

ad. b) Pojęcie bezkolizyjności należy rozumieć zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

ad. c) Pod pojęciem ‘skali absorbowania personelu Zamawiającego’ Zamawiający rozumie jak najmniejsze absorbowanie personelu Zamawiającego w toku działań wdrożeniowych. Zamawiający nie określa minimalnego składu personelu – oczekuje propozycji Wykonawcy w tym zakresie przedstawionej w Koncepcji.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 6 str. 52,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1a) oraz 1b) Zamawiający specyfikuje zapis: ‘a) Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 6 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie realizowane usługi i dostawy wskazane w OPZ uwzględniające potrzeby Zamawiającego wraz z metodyką i harmonogramem ich uruchomienia oraz infrastrukturą techniczną wspierającą ZSI, wraz z opisem ewentualnych przykładów tym zakresie sposobu ich wykorzystania. Maksymalną liczbę punktów Zamawiający przyzna opisowi kompletnemu, świadczącemu o znajomości problemów funkcjonowania Zamawiającego.

b) przy opisie przedstawiającym dostęp do szczegółowych informacji Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 7 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie dostawy i usługi wskazane w OPZ oraz infrastruktura techniczna wspierająca działanie ZSI, wraz z opisem przykładów interpretacji i wykorzystania informacji w bieżącym funkcjonowaniu zamawiającego.’ W

podpunkcie a) Zamawiający wymaga potwierdzenie, 'że przedstawione zostaną wszystkie realizowane usługi i dostawy wskazane w OPZ', w podpunkcie b) natomiast Zamawiający wymaga potwierdzenia, 'że przedstawione zostaną wszystkie dostawy i usługi wskazane w OPZ'. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie różnicy pomiędzy przytoczonymi zapisami w odniesieniu do podpunktu a) oraz b).

Odpowiedź: Różnica wynika z faktu, że zakres przedstawiony w lit. a) i b) jest różny.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 7 str. 52,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis cech, sposobu przygotowania oraz oceny koncepcji, pkt. 1c) Zamawiający specyfikuje zapis: '*c) przy opisie przedstawiającym dostęp do szczegółowych raportów z monitorowania wykorzystania funkcjonalności Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 –12 pkt.). Za kompletność i szczegółowość opisu Zamawiający uzna opis, z którego uzyska potwierdzenie, że przedstawione zostaną wszystkie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności wskazane w OPZ, wraz z opisem przykładów interpretacji i wykorzystania informacji oraz organizacją realizacji usługi wsparcia powdrożeniowego. zamawiającego..'* Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie raporty z monitorowania dostępności funkcjonalności Zamawiający ma na myśli. Jednocześnie prosimy o wyspecyfikowanie wymaganych przez Zamawiającego raportów oraz ich zakresu merytorycznego.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od wykonawców propozycji wszystkich raportów monitorujących.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 8 str. 52,

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis koncepcji obsługi automatycznego przekazywania zdarzeń z systemu monitorowania o charakterze incydentów i problemów do narzędzi zarządczych., pkt. 2a) Zamawiający specyfikuje zapis: '*2) Opis koncepcji obsługi automatycznego przekazywania zdarzeń z systemu monitorowania o charakterze incydentów i problemów do narzędzi zarządczych. Zdarzenia powinny dotyczyć niedotrzymania ustalonych parametrów SLA/funkcjonalności usług oraz zdarzeń krytycznych dotyczących infrastruktury. (0 – 8 pkt.):*

a) przy opisie przedstawiającym automatyzację przekazywania zdarzeń oraz opis mierników, Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 4 pkt.). Za kompletny i szczegółowy opis Zamawiający uzna opis przedstawiający uzyskanie automatyzacji procesów zasilania oraz opis przepływu danych, procedur filtrujących zdarzenia dla wszystkich usług oraz warstw infrastruktury. Zamawiający oczekuje wskazania parametrów granicznych (krytycznych) i sposobach ich pozyskania z systemu monitoringu wraz z uzasadnieniem merytorycznym wyboru mierników dla wszystkich usług oraz komponentów infrastruktury. Dana usługa i komponent może mieć dowolną ilość mierników.'

a) Zwracamy się z prośbą o wyspecyfikowanie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów SLA bądź wskazanie wartości granicznych w odniesieniu do poszczególnych warstw infrastruktury jak i poszczególnych funkcjonalności oprogramowania, dla których Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów. b) Zamawiający wymaga 'automatycznego przekazywania zdarzeń z systemu monitorowania o charakterze incydentów i problemów do narzędzi zarządczych'. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem 'narzędzi zarządczych'. Jakie narzędzie zarządcze Zamawiający ma na myśli. c) Zamawiający wskazuje, że 'Dana usługa i komponent może mieć dowolną ilość mierników'. Zwracamy uwagę, że zbyt duża liczba mierników KPI przyczyni się do zamazania obrazu rzeczywistego dotrzymania parametrów SLA jak i będzie znaczącym utrudnieniem w kontekście rozliczeń finansowych. Zatem zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o uszczegółowienie zapisów poprzez podanie minimalnej i maksymalnej ilości akceptowalnych mierników w odniesieniu do poszczególnych warstw infrastruktury jak i poszczególnych funkcjonalności oprogramowania.

Odpowiedź: ad. a, b), c) - Wszystkie te elementy powinien dostarczyć oferent w koncepcji podlegającej ocenie.

Zestaw pytań nr XVI pytanie 9 str. 53, pytanie 10 str. 53.

Pytanie: Dotyczy SIWZ, rozdz. 7.2.2. Opis koncepcji obsługi automatycznego przekazywania zdarzeń z systemu monitorowania o charakterze incydentów i problemów do narzędzi zarządczych., pkt. 2b) Zamawiający specyfikuje zapis: 'b) przy opisie wykorzystania i konfiguracji oraz dostosowania narzędzi posiadanych przez Zamawiającego opisanych w OPZ, Zamawiający będzie brał pod uwagę kompletność i szczegółowość opisu – (0 – 4 pkt.). Za kompletny i szczegółowy opis Zamawiający uzna opis z którego uzyska potwierdzenie, że użyte zostaną narzędzia będące w posiadaniu Zamawiającego oraz dostarczone przez Wykonawcę uzyska sposób ich instalacji, konfiguracji oraz dostosowanie w celu uzyskania zakładanego celu.' a) Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie narzędzi zarządczych posiadanych przez Zamawiającego i wskazanie konkretnych rozdziałów i numerów stron z SIWZ/OPZ, gdzie opisane są narzędzia posiadane przez Zamawiającego, w odniesieniu do których Zamawiający wymaga wykorzystania, konfiguracji dostosowania. b) Prosimy również o wyjaśnienie jaki system monitorowania Zamawiający ma na myśli. Czy Zamawiający nim dysponuje czy też jest on przedmiotem dostawy? Prosimy zatem o podanie nazwy systemu, który jest w posiadaniu Zamawiającego, jeśli nie to jakich funkcjonalności oczekuje Zamawiający? c) Prosimy o podanie przykładów zdarzeń, incydentów i problemów.

Odpowiedź:

ad. a) Narzędzia zarządcze mają być elementem dostawy.
ad. b) System monitorowania ma być przedmiotem dostawy. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaproponuje jego funkcjonalności w Koncepcji.
ad. c) Pojęcie incydentu i zdarzenia można stosować zamiennie. Incydentem będzie np. zdarzenie, które spowoduje lub może spowodować przerwanie ciągłości

dostarczania usług informatycznych. Powstanie incydentu może wiązać się na przykład z uszkodzeniem elementu infrastruktury IT. Przyczyna ta może również leżeć po stronie software'u lub jego konfiguracji. Na wystąpienie incydentu może wpłynąć czynnik ludzki w postaci nieprawidłowego wykorzystywania oprogramowania czy sprzętu przez użytkownika. Problem to niezdefiniowana przyczyna występowania jednego lub wielu incydentów.

Na żadne z poniższych pytań Zamawiający nie udzielił konkretnej i rzetelnej odpowiedzi. Wszystkie w/w pytania odnosiły się do kryterium Nr 2 oceny oferty, czyli szczegółowej koncepcji wdrażania, obsługi i wsparcia powdrożeniowego zintegrowanego systemu informatycznego ZSI, gdzie wagę tego kryterium Zamawiający ocenił na 40%. W szczególności zwracamy uwagę na zaniechanie odpowiedzi na pytanie w zakresie wymogu odniesienia się do środowiska i organizacji Zamawiającego, które jest dla oferentów nieznanne, i które nie zostało przez Zamawiającego ujawnione, ani opisane w SIWZ. Nie udzielono też odpowiedzi na zadane pytania w zakresie ilości, wartości i zawartości merytorycznej mierników, parametrów granicznych, sposobu ich dostarczenia i prezentacji. Nie wyjaśniając czego Zamawiający oczekuje, w jakich ilościach, w jakim interwale czasowym, co będzie ocenianie i we jakich zasad - uniemożliwia spełnienie oczekiwań, uniemożliwiając przygotowanie oferty w zakresie kryterium poza cenowego (opis koncepcji). Wskazujemy tu na przykładowe odpowiedzi na ww. pytania:

- *Wszelkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały określone w SIWZ.*
- *Różnica wynika z faktu, że zakres przedstawiony w lit. a) i b) jest różny.*

Przykłady te wskazują też w jaki sposób Zamawiający, jako podmiot publiczny, traktuje środki przekazane mu z Jednostki Wdrażającej. Wykonawcy w zakresie decydującym o wyborze oferty zadali liczne pytania, które Zawijający zignorował, uchylając się od odpowiedzi, lub odpowiadając w sposób ogólnikowy lub nic nie wnoszący do wskazanych wątpliwości.

Żądanie: nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na w/w pytania.

III. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Czynności Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwiają Odwołującego złożenie konkurencyjnej oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Naruszenie ww. przepisów Ustawy przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.


IV. Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie – publikacja odpowiedzi na pytania nastąpiła bowiem w dniu **24 listopada 2016 roku**.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Specjalista ds. sprzedaży


Katarzyna Jędrasik

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał. pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji (odpisy aktualne z KRS oraz pełnomocnictwa zał. do odwołania).

Załączniki.

1. *Ogłoszenie o zamówieniu,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
4. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
5. *dowód uiszczenia wpisu.*

Kraków dnia 1 grudnia 2016 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079 (Spółka), działając w imieniu własnym Spółki, udziela pełnomocnictwa:

Pani Katarzynie Jędrasik
legitymującej się dowodem osobistym seria AMM numer 004929
Pani Barbarze Leszczyńskiej
legitymującej się dowodem osobistym seria CCG numer 580159
Panu Michałowi Mular
legitymującemu się dowodem osobistym seria AVK numer 827103
Panu Jackowi Sawickiemu
legitymującemu się dowodem osobistym seria AXN numer 760573
oraz
Panu Adamowi Szabuniewicz
legitymującej się dowodem osobistym seria APK numer 176449

każdemu z nich z osobna, do:

reprezentowania Spółki w zakresie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 341788-2016-PL przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie, ul. Komisji Edukacji Narodowej 1, 07-200 Wyszków na „E – Usługi w SPZZOZ w Wyszkowie”, znak sprawy: DEZ/P/341/ZP- 26/2016.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie wniosku oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów oraz udział w spotkaniach w trakcie dialogu.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu, dalszego pełnomocnictwa.

Prokurent
Comarch Healthcare S.A.
Michał Bajcar
Michał Bajcar

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Joanna Drózd-Gradzkiwicz
Joanna Drózd-Gradzkiwicz

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.09.2016 godz. 15:00:31

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008
Ostatni wpis	24
Numer wpisu	KR.XI NS-REJ.KRS/2092516/589
Symbol akt	SAP REJONOWY DLA KRAKOWA-SKOŃMIĘCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Oznaczenie sądu	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	
4.Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
1.Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3.Adres	ul. KRASŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacje o sporządzeniu lub zmianie statutu	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAW CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAW CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5289/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST.1 ORAZ UST.2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2
10	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1
11	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
12	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
13	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
14	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
15	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNA CZYNI
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatorniuzsze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	6 014 806,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	6014806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe obniżenie części kapitału wpłaconego	6 014 806,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	B
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
3	C
1. Nazwa serii akcji	250000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
4	D
1. Nazwa serii akcji	200000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

uprzywilejowane	
5	E
1. Nazwa serii akcji	150000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
6	F
1. Nazwa serii akcji	150000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
7	G
1. Nazwa serii akcji	300000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
8	H
1. Nazwa serii akcji	400000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
9	I
1. Nazwa serii akcji	400000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
10	J
1. Nazwa serii akcji	400000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
11	K
1. Nazwa serii akcji	700000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
12	L
1. Nazwa serii akcji	1378806
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Specjalista ds. sprzedaży

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Jędrasik

1.3	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	696000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	71122504323
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MADEJ
	2.Imiona	POTR.ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	78022016053
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWIĄK PIŁASZNIK

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

3	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	6003203324
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
	2.Imiona	POTR.
	3.Numer PESEL/REGON	73021101096
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PAMPUCH
	2.Imiona	BARTOSZ
	3.Numer PESEL/REGON	80050804076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORYCKI
	2.Imiona	DAMIAN
	3.Numer PESEL/REGON	85021402176
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1.1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	WARWAS
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL	74012600231
2	1.Nazwisko	RERON
	2.Imiona	TOMASZ

3	3.Numer PESEL	77052304499
	1.Nazwisko	MATYSIK
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	7112212231
4	1.Nazwisko	FILIPAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	52080301917
5	1.Nazwisko	TARAŃSKI
	2.Imiona	KONRAD
	3.Numer PESEL	74102214072

Rubryka 3 - Konkurenci		
1	1.Nazwisko	BATCAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	73072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022505414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1	1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2	2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	86, ,, OPIEKA ZDROWOTNA 32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE 77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA 47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 72, ,, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE 66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH 28, ,, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDYKATOR NIESKLASYFIKOWANA 74, ,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania	1	09.06.2009 13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Jędrasik

finansowego		2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
		3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
		4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
		5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
		6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta		1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
		2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
		5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego		1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
		2	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
		3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		5	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
		6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
		2	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
		3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		5	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
		6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1 Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, 31.12.2008

za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zalegiłość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POŁĄCZENIE PORZECZ PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŃBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYKZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŃBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015</p>
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Podrubryka 1	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>000050814</p> <p>*****</p> <p>277650884</p>

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.09.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik